

MP-treff 03.12.19

Spill 17

TURNERING:	MP-Treffet				DATO:	03.12.2019	Sesjon/runde nr.:	6	
Spill nr.:	17	Faresone:	Ingen	Giver:	Nord	Appellant:		Ø/V	
		♠ 9				MELDINGSFORLØP			
		♥ D kn 10 8 5				Vest	Nord	Øst	Syd
		♦ 5 4 3 2					Pass	1sp	2NT
		♣ K kn 8				3sp	4hj	4sp	5kl
♠ K 10 8 7				♠ E D kn 6 5 3		PR			
♥ K 4 3 2		N		♥ E 9 7					
♦ kn 8		S		♦ 10 6					
♣ 9 7 2				♣ 5 4					
		♠ 4 2							
		♥ 6							
		♦ E K D 9 7							
		♣ E D 10 6 3							
						Kommentarer til meldingsforløpet:			
						2nt ble ikke alertert, men forklart			
						som styrkevisende (naturlig)			

**Turneringslederens forklaring av faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:**

Ingen systemkort finnes. Dermed er det uinteressant om N/S faktisk har avtalt å spille Uvanlig 2nt. Dette er uansett feil forklaring, i hht. paragraf 21B1b.

2nt ble ikke alertert, og senere forklart som styrkevisende. Nord ga uttrykk for usikkerhet, og burde vel latt det bli med det. Det er klart at det her foreligger både feilinformasjon og UI.

Jeg kan ikke se at Ø/V er skadelidende på bakgrunn av feilinformasjon i seg selv. Jeg oppfattet uansett at jeg ble tilkalt angående bruk av UI fra syd. Jeg burde uansett vurdert feilinformasjonen mer nøye.

Når det gjelder UI har jeg støttet meg på paragraf 16B1a. Der står det at UI skal ha "påviselig foreslått" en aksjon for at det skal bli spørsmål om "logisk alternativ". Nord har passet i åpning, men likevel valgt å melde frivillig over 3sp. Nord må altså ha "noe". Med langfarge i hjerter ville det da være naturlig å sperreåpne i hjerter. Jeg tenker derfor at nord er begrenset til maks en tynn 6-kortfarge. I tillegg er det aktiv melding i spar fra N/S, noe jeg mener antyder minst 9 kort hos dem, og kanskje 10. Jeg finner det da rimelig at det skal forfinnes minst 4, kanskje 5 kort i minor på nord's hånd.

Jeg ser nord's 4hj mer som et faresignal enn et forslag om videre meldinger (forutsatt at alle har forstått meldingsforløpet). Følgelig har jeg ikke vurdert om andre meldinger (f.eks.) doubling er et logisk alternativ, ved å foreta rundspørring. Slik jeg ser det så har syd meldt videre uten å ta hensyn til den UI han besitter. Han har fortalt sin makker om minst 5-5 i minor (2nt), og dersom makker har oppfattet dette er vel 5kl en grei melding som "pass eller korriiger".

Hvis syd tar hensyn til UI mener jeg at 5kl er en svært sjansebetont melding. Da vet syd at makker i hvert fall ikke kommer til å vri til ruter. På denne bakgrunn mener jeg syd har opptrådt korrekt og meldt sine kort kun basert på at hans meldinger har blitt oppfattet riktig av makker.

Jeg har derfor dømt at scoren står som oppnådd ved bordet: 5kl S = 400. Samtidig er jeg jo klar over at mine ferdigheter i spill og meldeteknikk ikke kan måle seg med disse spillernes. Det er meget mulig at jeg tolker nord's 4hj feil, men noe må jo syd melde etter 4sp. Etter min vurdering ville en dobling også kunne avstedkomme en appell dersom dette viste seg å være det riktige valget. Jeg har derfor lagt til grunn at syd har meldt videre ut fra sin egen tolkning av egne meldinger og tolket makkers meldinger på bakgrunn av dette. Jeg har derfor godtatt 5kl-meldingen.

### **Appellantens begrunnelse for appellen**

Nord forklarte at det var usikkert, men at 2NT var naturlig/sterkt, dette før Vest meldte. Før utspillet sa Syd at vi hadde fått feil forklaring, og at dette var begge minor.

A: Vi hadde en sterk mistanke om hva 2NT var, men vi har ikke anledning til å gjøre annet enn å legge forklaringen til Nord til grunn i meldingene. Hvis ØV hadde fått riktig forklaring, så kunne f.eks. Øst latt være å melde 4 spar over 4hj.

B: Hvis vi legger til grunn at nord melder 4hj selv om 2NT er begge minor, så er det riktig som TL skriver en kraftig advarsel for syd til å ikke melde igjen. Nord må da ha en lang hjerter som var for svak eller for sterk til å åpne 2 med, og ikke sterk nok til å åpne 1 med. (Med tanke på motpartens meldinger må det være svært sannsynlig at makker har lite poeng) Den må benekte minortilpass. Syd kan nå se at 4 spar må være bet så og si alltid, og ikke sjeldent flere bet. Syd har ikke lengre minor enn det han har forespeilet, så spørsmålet er om å melde 5 minor igjen med maks 7 korts trumf i sammen med makker, over en kontrakt 4 spar som han ser må være bet, er et logisk alternativ?

Vi mener at et åpenbart logisk alternativ for syd må være å doble 4 spar.

Vi mener at det er ulogisk å melde 5 minor når Nord har benektet minorstøtte, og at grunnen til at Syd gjør dette, er for å gjøre makker oppmerksom på at han faktisk har begge minor, og ikke en sterk naturlig hånd. (Og benyttet seg således av den informasjonen han fikk om at makker hadde misforstått) Syd hadde således et håp at om Nord hadde minorsøtte (kløverstøtte) selv om det var benektet.

Vi forstår at slike ting kan skje i kampens hete, men mener at det riktige er å justere spill.

Hvis Nord hadde gitt riktig forklaring og meldt deretter, så ville det også kunne gått ...3sp-4ruter. Syd har nå 4 tapere og hvis øst passer 4 ruter, så må nord gjette om det skal løftes eller ikke. Det må være en sannsynlig overvekt for at makker har lite poeng og risikoen for å melde 5 er stor. (Hvis Øst melder 4spar, så meldes selvsagt 5minor av syd)

A: Spillet justeres til 4hjerter NS, da øst passer 4hj med riktig informasjon.

B: Spillet justeres til 4 spar dobet, da dobling av syd er et logisk alternativ.

C: Spillet justeres til en prosentbrøk med 60 % til ØV

D: Spillet justeres til 4 minor NS.

Det TL skriver om at ingen påpekte å være skadelidende stemmer ikke. Det var jo hele grunnen til at vi tilkalte han.

### Motpartens kommentar

TL skriver:

Syd har bedt meg legge inn her at han hadde bestemt seg for å gå for utgang i minor uansett. Han var mer redd for å miste en slem enn for å gå bet i utgang. Han syns selv at han hadde en kanonhånd, og hadde ingen intensjoner om å passe ned 4hj etter makkers innledende pass.

### Appellutvalgets kommentarer og avgjørelse

I henhold til §75B1 har det skjedd et regelbrudd.

*Når makkeravtalen er noe annet enn forklaringen, er forklaringen et regelbrudd. Når dette regelbruddet påfører ikke-feilende side skade, skal TL fastsette et justert resultat.*

Formålet med justering av resultat er gitt i §12B1

*Formålet med justering av resultat er å gi erstatning for skade som en ikke-feilende side er påført, og å frata feilende side fordel som de har fått på grunn av sitt regelbrudd. Skade er påført dersom en ikke-feilende side, på grunn av regelbruddet, får et dårligere resultat på et spill enn forventet om regelbruddet ikke hadde skjedd.*

Som vi ser er fordel bare definert ut fra spilllets resultat. Hvis den feilende side får et bedre resultat etter lovbruddet enn de ville forventet å ha fått uten, skal scoren justeres.

Det er altså etablert at vi har et lovbrudd, og nå skal vi vurdere om scoren skal justeres. Nord har forklart meldingen 2 NT feil og dette er urettmessig informasjon (UI) for Syd. Hva ville ha skjedd hvis Syd ikke var klar over at Nord har misforstått meldingen?

Lovutvalget ser det som helt usannsynlig at meldingsforløpet hadde gått slik:

MELDINGSFORLØP			
Vest	Nord	Øst	Syd
	Pass	1sp	2NT
3sp	4hj	p	p
p			

I denne situasjonen er ikke pass et logisk alternativ og dermed så hadde 5 kl blitt endelig kontrakt. Situasjonen endrer seg derimot når Øst melder 4 sp. Da må vi vurdere om det finnes et logisk alternativ til 5 kl meldingen. Syd har fått uvedkommende informasjon fra sin makker. Dette står omtalt i §16B

*Uvedkommende informasjon fra makker*

*1. All uvedkommende informasjon fra makker som kan indikere en melding eller et spill er urettmessig. Dette omfatter en bemerkning, et spørsmål, svar på et spørsmål, en uventet alert eller manglende alert, markert nøling, unormal hastighet, spesielt ettertrykk, tonefall, gester, bevegelser eller andre spesielle atferdstrekk.*

*a) En spiller kan ikke velge en melding eller et spill som er påviselig foreslått framfor et annet av urettmessig informasjon (UI) dersom den andre meldingen eller spillet er et logisk alternativ.*

*b) Et logisk alternativ (LA) er en aksjon som en stor andel av spillere på samme nivå som spilleren, og som bruker de samme metodene som makkerparet, vil vurdere seriøst, og noen kunne ha valgt.*

Lovutvalget var delt på hva man melder uten UI, men valget står mellom dobling og 5 kl. Tre spillere (1. og 2. div nivå) ble forelagt meldeproblemet der 2NT da viser begge minor. Samtlige spillere ville ha doblet 4 sp. Med andre ord så er det ikke tvil om at dobling er et logisk alternativ.

Er 5 kl indikert av UI?

En dobling i det gitte meldingsforløpet vil vel vise akkurat den hånden syd har, nemlig en sterk minorbasert hånd. Så får makker avgjøre om vi skal spille mot 4sp X eller selv spille 5 i minor. Uten UI må man anta at makker har en spesiell hånd siden makker passet i åpning og makker foreslår å spille 4 hj (betydningen av 4hj ble diskutert, et annet alternativ er at det er utspillsdirigerende på vei mot 5m). Vi vet at makker antageligvis ikke har en så spesiell hånd, men har nok poeng til å foreslå å spille 4 hj. I verste fall så spiller man jo på 5-2 (1) tilpass i kløver. Siden man har hørt makker forklare feil/usikkert så kan 5 kl være valgt for å unngå flere misforståelser (makker vil skjønne betydningen og vil sannsynligvis korrigere til 5 ru med kort kløver). Siden dobling er et logisk alternativ og 5 kl meldingen gir et bedre resultat for feilende side, skal scoren justeres.

Resultatet justeres til 4spXØ8. Gebyret returneres.