

	Appellskjema for appell til Lovutvalget							
	Norsk Bridgeforbund Sognsveien 75 A 0855 OSLO E-post: bridge@bridge.no			Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,- Appell til LU kr 300,- Gebyr deponeres på konto 5002.05.01585 Evt. retur av gebyr til				
				Navn:		Konto		
				Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.				
Turnering: KM-par Helgeland			Dato: 02.04.17		Ses/Run 20			
Spill nr : 77	Sone: alle		Giver: nord	Appellant : N/S				
Nord			MELDINGSFORLØP					
	♠	962			Vest	Nord	Øst	Syd
	♥	10973				pass	Pass	pass
	♦	72			1NT	Pass	2kl	pass
Vest	♣	Ak64		Øst	2ru	pass	3NT	pass
♠	AJ		♠	KQ83	pass	pass		
♥	KQ2		♥	86				
♦	KJ64		♦	A1085				
♣	J875		♣	1093				
	♠	10754						
	♥	AJ54						
	♦	Q93			Forklaringer: 1NT=15-17, 2kl= stayman, 2ru=ingen 4k major			
	♣	Q2						

**TLs beskrivelse av de faktiske forhold,
TLs vurdering av saken
TLs avgjørelse med lovhjemmel**

Faktum:

Utspill hj.7.fra nord. Norsk fordeling. Stikkes med hj E av syd som spiller hj.4 tilbake. Fordeling av gjenværende. Nå tar spillfører en markert tenkepause før det stikkes med hj K. Utspiller legger hj.2. Spillefører spiller nå ruter til tieren og D hos syd. Nord (utspiller) la ruter 2, noe motspillerne i sin protest vektlegger kan være et signal som holder åpent for skift av angrepsfarge. Vest spilte hjerter tilbake. Spillefører stakk med hj. D, og hentet sine stikk i ruter og spar. 9 stikk. Med skift til kl. D når S er inne på ruter kan N-S hente 3 kløverstikk og dermed bete kontrakten.

N-S protesterer på spillet og anfører at spillførers tenkepause fratok S muligheten til å vurdere et vinnende fargeskift til kløver. Spillefører beklager tenkepausen. Hun tenkte på den videre spilleplan. Det var ikke hennes hensikt å forlede motspillerne.

Turneringsleders vurdering:

Tenkepausen er unødvendig og villedende. Når skaden var skjedd burde nok spillfører beklaget og sagt at hun intet hadde å tenke på i den aktuelle situasjonen. At det har skjedd en uregelmessighet som «kan» være til motstandernes skade synes klart. Om feilen påvirket motspillerne slik at det var årsaken til at de ikke fant det betende motspillet mener turneringsleder er svært usikkert. Men muligheten for å finne det betende kløverskiftet ble i hvert fall omtrent nullet ut ved den påklagede tenkepausen.

Det ble spilt grandkontrakt ved alle bord. 3 delkontrakt med 9 stikk, en med 10 stikk. 5 spillere fikk 9 stikk og to 10 stikk i 3nt. De med 10 stikk fant trolig ruter dama og er irrelevant i forhold til å vurdere om syd ble forledet / påvirket av tenkepausen til ikke å overveie det betende kløverskiftet. De åtte motspillerne med 9 stikk har trolig hatt sjansen, men uten å satse på skiftet. Om en skal utelukke en slik utvikling i klagesaken er likevel et åpent spørsmål. I lagkamp bør det være et aktuelt alternativ å skifte til kløver D ettersom makker maks kan ha 7 poeng og hvis dette er E og K i kløver så er det bet i kontrakten. Særlig dersom man praktiserer fargeskiftsignaler slik NS her hevder de praktiserer, og hvor ruter 2 fra N indikerer at utspillet kanskje ikke var en innertier. I parturnering er det stor risiko for å etablere overstikk til spillfører med et offensivt kløverskift. Ingen spillere prøvde en slik aksjon i dette spillet. Det er nok få spillere i denne turneringen som praktiserer slike farveskiftsignaler slik den ikke feilende side her gjør. Tilfellet var derfor vanskelig å vurdere for turneringsleder. Med tenkepausen framsto det som uaktuelt å skifte til kløver inne på ruter D. Det virket helt naturlig å hente to hjerterstikk. Har makker da kløver E eller kl. K og spar knekt sammen med hjerter D så er det bet. Det er da også bet med kløverskift inne på ruter D, men det var nok mindre aktuelt å tenke gjennom det etter tenkepausen.

Turneringslederens avgjørelse.

Usikkerheten som hefter ved om feilen kunne ha betydning for syd sitt tilbakespill inne på ruter D skal komme den ikke feilende side til gode. Resultatene ved de andre bordene tyder ikke på at et kløveskift var en sannsynlig aksjon i denne parturneringen. Konklusjonen ble at motspillerne ble skadelidende som følge av tenkepausen, men ikke i en slik grad at en vil dømme at motspiller alltid ville finne det betende kløverskiftet. Å dømme spillet til en bet vil være for strengt. Helt å utelukke at S kunne finne en slik aksjon uten den villedende tenkepausen blir heller ikke rett. Turneringsleder bestemte dermed at spillet skulle gis en score midt mellom 3NT med bet og 3NT med 9 stikk.

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn	Sverre Å. Selfors		
Adresse	Vargstien 10		
Post	8610 Mo i Rana		
	47816659		
E-post	sverre.selfors@rana.kommune.no		
Signatur	Sverre Å. Selfors		
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
<p>Appellantens begrunnelse:</p> <p>Vi har utstrakt bruk av lavinthal og "wake up"- kast. Det vil si at når en farge er avklart bruker vi lavinthal, og om den er uavklart bruker vi høyt kort for å advare makker mot fortsettelse i fargen. Når V tar tenkepausen sin (det var en skikkelig tenkepause) fremstår fargen som avklart for både N og S, begge vet at makker har HQ, da V har benektet 4kort H. N legger derfor H3, for å signalisere skift til kl etter at hjerterstikkene er innkassert. Videre følges opp med ru2, som indikerer verdier utenom utspillsfargen. Når S kom inn på RuQ, tok han en lang tenkepause før han returnerte h5. Han så ingen grunn til å ikke innkassere de 2 hjerterstikkene før han kunne vri KL. Han beholdt derfor HjJ som inntak.</p> <p>Om hjK hadde kommet i tempo, ville N ha lagt Hj10, for å gi beskjed om at han ikke hadde HjQ. Om dette hadde skjedd ville det vært relativt enkelt å vri klQ, da ru 2, da ville betydd ønske om fargeskift. (høy smith)</p> <p>Det er ingen tvil om at V med sin tenkepause lurte S til å fortsette i Hj. Vri til klQ ville vært relativt enkelt uten tenkepausen. Vi mener derfor kontrakten skal dømmes til 3NT -1.</p> <p>Vi gjør oppmerksom på at vi ikke tror Vest tok sin tenkepause for å lure oss, men resultatet ble at vi ble lurt.</p> <p>Motpartens forklaring:</p> <p>Vest spilte i stikk 3 ruter som ble stukket av S Ru Q. S «vet» at vest antakeligvis har 3 eller 4 ru (neppe 5 da ville det vært merkelig fargebehandling). Dersom V har 4 ru, har N 2 og N lille ruter «Smith» være påtunget ved honnør hos N (Noe som slett ikke er usannsynlig). Syd ser at Ø/V har 9 stikk dersom spar og ruter oppfører seg, såfremt vest har spar Kn. Kløver Q fra S vil nå kun være rett dersom N har EK i kløver og ikke spilt ut fargen.</p> <p>Dette er kun mulig dersom V har alle andre honnører og minimum for sin</p>			

åpning, samt at N har valgt å ikke spille ut kløver. Fortsettelse i Hj blir rett alle andre ganger, selv om N ikke har Hj Q. Syds Kl Q kan dessuten løse kløverfargen for vest (sannsynlig).

Å påstå at S ville spilt Kl Q er å påstå at han nesten alltid ville gjort feil. Nord har ikke 5 Kl - Vest har høyst sannsynlig ikke 5 kort Ru. At V skal ha EK_n Dobbel i spar er relativt ufrekvent. Det betende motspill ble ikke funnet ved noen bord. Å dømme at S får spille Kl. Q halvparten av gangene virker for meg svært generøst.

Appellutvalgets sammensetning: Per Nordland. Markus Bruno. John Våge. Håkon Kippe, Jon-Egil Furunes

Appellutvalgets kommentarer:

Det er her en tenkepause der spilleren egentlig ikke har noe å tenke på i dette stikket. Tenkepauser for å planlegge videre spill er tillatt/krevd før påspill i første stikk, og før utspill til senere stikk. Tenkepauser inne i stikket antas å gjelde det aktuelle stikket.

Tenkepauser som har til hensikt å villedde motparten beskrives i § 73F. Tenkepauser som i vanvare er tatt på feil sted bør det opplyses om fordi motparten kan oppfatte pausen som en reell vurdering som gjelder det aktuelle stikket.

Motpartens forklaring om at motstanderne skal finne ut av floken på tross av den ureglementerte tenkepausen følges ikke av LU. Tenkepausen indikerer at motparten har stikk å hente i hjerter og det tar fokus vekk fra kløveren.

Spilefører har etter LU sin mening fått den fordelten av tenkepausen at enhver mulighet for kløverskift er borte. Når vi vekter spill i denne sammenhengen så skal vi være raus i forhold til ikke feilende side Derfor vektes det 50 % 3NT -1 50 % 3NT =

Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:

Spilefører har etter LU sin mening fått den fordelten av tenkepausen at enhver mulighet for kløverskift er borte. Når vi vekter spill i denne sammenhengen så skal vi være raus i forhold til ikke feilende side Derfor vektes det 50 % 3NT -1 50 % 3NT =

Selv om det er gjort i vanvare så er det et brudd på 73F

Appellgebyr tilbake: Ja

Appellutvalgets signaturer:

Per Nordland