

	<b>Appellskjema for appell til Lovutvalget</b>							
	<b>Norsk Bridgeforbund</b> <b>Sognsveien 75 A</b> <b>0855 OSLO</b> <b>E-post:</b> <b>bridge@bridge.no</b>			Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,- <b>Appell til LU kr 300,-</b> <b>Gebyr deponeres på konto</b> <b>5002.05.01585</b> <b>Evt. retur av gebyr til</b>				
				Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.				
<b>Turnering: SM 2015/16 3.div avd. B</b>			<b>Dato: 15.11.15</b>		<b>Ses/Run: 5.1</b>			
<b>Spill nr : 3</b>	<b>Sone: ØV</b>		<b>Giver: S</b>		<b>Appellant : NS</b>			
<b>Nord</b>			<b>MELDINGSFORLØP</b>					
	♠	D63			<b>Vest</b>	<b>Nord</b>	<b>Øst</b>	<b>Syd</b>
	♥	K106543						<b>pass</b>
	♦	76			<b>1kl 1)</b>	<b>2ru</b>	<b>pass</b>	<b>pass</b>
<b>Vest</b>	♣	D10		<b>Øst</b>	<b>Dbl</b>	<b>2hj</b>	<b>3hj 2)</b>	<b>pass</b>
♠	E1084		♠	kn2	<b>3NT</b>	<b>pass</b>	<b>4kl</b>	<b>4ru</b>
♥	Ekn72		♥	9	<b>pass</b>	<b>pass</b>	<b>Dbl</b>	<b>pass</b>
♦	8		♦	EKD92	<b>pass</b>	<b>4hj</b>	<b>6kl</b>	<b>pass</b>
♣	Kkn54	<b>Syd</b>	♣	E9873	<b>pass</b>	<b>pass</b>		
	♠	K975						
	♥	D8						
	♦	kn10543			<b>Forklaringer:</b>			
	♣	62						

**TLs beskrivelse av de faktiske forhold**  
**TLs vurdering av saken**  
**TLs avgjørelse med lovhjemmel**

- 1) 2+ kløver, 10+ hp
- 2) Krav

Nords melding av 2 ruter ble ikke alertert. Etterpå kom det fram at nord-syd spiller 2 ruter i denne posisjonen som svake kort med en majorfarge, og at syd hadde glemt dette under meldingsforløpet.

Nord benytter seg av UI to ganger, begge ganger tar han ut doblede ruterkontrakter i hjerter.

Etter å ha mottatt UI må en spiller være omhyggelig med å unngå å utnytte den på noen som helst måte som kan være fordelaktig for egen side. (§ 16B og § 73C)

Nord har ikke rett til å benytte seg av informasjonen han får om at syd har glemt systemet til å prøve å komme i en bedre kontrakt.

Syd har først sagt pass på 2 ruter, noe som indikerer en relativt lang ruterfarge uten interesse for at makker skal melde sin majorfarge. Deretter har han frivillig meldt 4 ruter, noe som tyder på ytterligere ekstralengde i ruter.

Det vurderes da ikke som noe logisk alternativ for nord å ta ut i hjerterkontrakt når han sitter med dobbelton ruter i støtte til makker og ikke noen ekstra lengde/fargekvalitet i hjerter utover det han allerede har indikert ved å melde inn 2 ruter.

ØV melder 6 kløver, som er en sjanserik kontrakt.

Spillefører går beit i kontrakten etter å ha tatt finessen i kløver. Med aktuell rutersits kan ikke kontrakten lenger vinnes etter at man har fått en taper i trumf.

Både valg av sluttkontrakt og spilleplan vurderes som rimelige aksjoner, og ØV skal dermed ha full kompensasjon. (§ 12C)

**Dom:**

**Resultatet justeres til 4 ruter doblet i nord med 3 stikk (-1700).**

#### **Adresse og telefonnummer til de berørte parter**

<b>Navn</b>	<b>Kristian Barstad Ellingsen</b>		
<b>Adresse</b>	<b>Parkveien 8A, 8400 Sortland</b>		
<b>E-Post</b>	<a href="mailto:Kristian.ellingse&lt;br/&gt;n@hotmail.com">Kristian.ellingse n@hotmail.com</a>		
<b>Telefon</b>	<b>90666459</b>		
<b>Signatur</b>			
	<b>Turneringsleder</b>	<b>Appellant</b>	<b>Motpart /App til LU</b>

## **Appellantens begrunnelse:**

Etter at turneringen var avsluttet og vi hadde forlatt lokalet, på tur i bilen for hjemreise, kommer TL (Kristian Ellingsen) ut og sier at det var noen med en manglende alert på et spill. Han tar opp spillet med oss, og meldingsforløp er korrekt angitt av TL. Scoren var da allerede regnet ut, Bridgemater og resultater for alle spill akseptert av begge parter, og runden var avsluttet. (Dette burde TL også angi i sin forklaring, han vil uansett kunne bekrefte dette). Tirsdag 2 dager etter turneringa er ferdig får vi beskjed fra TL a spillet er dømt til 4♦ DBL 3 stikk. TL hevder samtidig at fristen for tilkallelse er 30 minutter etter turneringas slutt.

### **Tilleggsopplysninger selve meldingsforløpet og spillet:**

Ø/V visste/skjønnte at 2♦ var multi/svake2, noe de også sa ved bordet. Når min makker kom på hva 2♦ betydde, sa han til Ø/V at nå vet jeg hva 2♦ betyr (etter at jeg hadde meldt 4♥). Vest sa at han ikke fikk lov til å forklare seg, men skulle holde helt stille. Når 6♣ ble meldt visste motparten hva jeg hadde, det samme selvfølgelig under spillets gang. Min makker er urutinert, og dette er første turneringen han spiller på over 20 år. Motparten meldte slem, og når øst melder 3♥ (utgangskrav) er det allerede klart for oss tre andre rutinerne spillere rundt bordet at han straffedoblet 2♦. Mens min urutinerte makker ikke helt ser tengninga.

Motparten melder videre, spiller spillet ferdig, resultatet noteres ned, motparten aksepterer og vi går videre til neste spill (var ennå 4-5 spill igjen av runden).

**Ikke på noe tidspunkt, verken under meldingsforløpet, spillingen, etter at spillet var ferdig, etter at scorelister var gjennomgått av begge parter, bridgemater akseptert, runden ferdig etc ble TL tilkalt. Så dette er noe motparten må ha tatt opp med TL etter at vi hadde forlatt lokalet (Dette kan også bekreftes av TL uten at det fremkommer i hans forklaring).**

Vi mener spillet skal være 6♣ slik det ble spilt ved bordet, og at TL bruker feil fremgangsmåte/prosedyre når han går inn og dømmer et spill etter at turneringen er avsluttet, uten at TL er blitt tilkalt til bordet, eller på noe annet tidspunkt før vi forlot lokalet, ref over.

Det henvises til lovboka §8-C

*«Avslutning av siste runde og selve sesjonen*

*Siste runde i en sesjon og selve sesjonen avsluttes ved hvert bord når spillet av alle mapper som er oppsatt for dette bordet er fullført, og når alle scorerer er registrert uten innvendinger.»*

Runde var avsluttet og alle scorerer registrert uten innvendinger.

Det henvises til lovboka §11-A

*«Ved tiltak av den ikke-feilende side*

*Retten til korrigerende av en uregelmessighet kan forspilles hvis en av spillerne på den ikke-feilende side gjør noe som helst før TL er tilkalt. TL dømmer at retten til korrigerende er forspilt for eksempel når den ikke-feilende side kan ha fått gevinst av noe en motstander har gjort i uvitenhet om innholdet i den aktuelle lovbestemmelsen.»*

Ø/V meldte videre som om ingenting hadde skjedd, TL var aldri tilkalt ved bordet.

Det henvises til lovboka §92-B

*«Tidsfrist for appell*

*Retten til å appellere en avgjørelse tatt av TL utløper 30 minutter etter at det offisielle regnskap er lagt ut til gjennomsyn, med mindre den arrangerende organisasjon har bestemt noe annet.»*

TL var aldri tilkalt, det var ikke tatt noen TL-avgjørelse som kunne appelleres.

Motpartens forklaring:

I all hovedsak vil jeg vise til turneringslederens konklusjon av denne saken og til de absolutte fakta her – hvor NS benytter seg av UI i meldingsforløpet. Om vi som motparten skjønte eller ikke skjønte hva som foregikk i meldingsforløpet syns jeg er irrelevant, da uttaket i 4HJ tilfeldigvis gjorde det vanskeligere for oss å doble motparten (øst med singel hjerter var først til å melde).

Når spillet var over og alle fakta kom fram var jeg mest i min egen verden med tanke på spilleføringen at jeg tenkte ikke på å tilkalle turneringsleder der og da. Jeg var etterpå i den tro at det gikk an å tilkalle TL like etter runden var over, og det ble derfor gjort rett etter vi hadde sammenlignet lister.

**Appellutvalgets sammensetning:** John Våge, Håkon Kippe, Markus Bruno, Jon Egil Furunes, Per Nordland.

### **Appellutvalgets kommentarer:**

Om når det er klagd: Dette er OK idet ingen generelle frister er ute før turneringen er ferdigspilt i 2016

Om hva som skal alerteres:

Pass, Dobler og Redobler skal alerteres, når de ikke er ekte. Dette er generelt tolket slik at når man bruker Negative doblinger så skal ikke Pass alerteres hvis det ikke er krav.

**Hovedregelen** er at alle konvensjonelle meldinger skal alerteres. Innmeldingen 2 ruter skal i denne saken alerteres.

Om **Urettmessig Informasjon** fra makker: § 16B 1a. Etter at en spiller har gitt sin makker UI som kan antyde en bestemt melding eller et spill, for eksempel med en bemerkning, et spørsmål, svar på et spørsmål, en uventet\* alert eller manglende alert, markert nøling, unormal hastighet, spesielt ettertrykk, tonefall, gester, bevegelser eller andre spesielle atferdstrekk, kan ikke makkeren blant logiske alternativer velge et alternativ som påviselig kunne blitt foreslått fremfor et annen av UI.

Manglende alert og deretter Pass etter en kunstig melding skal tolkes som glemt alert og viser dermed lengde i den meldte fargen (minst 6 kort). Videre sier man at når makker har vist minst 6 kort i åpningsfargen så er et senere uttak på 6 kortsfarge basert på UI fordi makker ikke bare har glemt å alertere men også har glemt systemet. I denne saken melder Syd 4 ruter og viser med det ekstra lengde i ruter. Uttaket av doblede ruterkontrakter er derfor basert på UI begge ganger. Nord baserer sin melding på den manglende alerten og antar derfor at Syd har glemt systemet. Det at Syd etter hvert kom på hva 2 ruter betydde kan ikke tillegges vekt da han ikke tok ut 4 ruter X.

Nord sitt uttak i 4 hjerter er å bruke et logisk alternativ som er foreslått av UI og derfor ikke tillatt.

Utmåling av straff for feilende side og score for ikke feilende side er regulert i §12.

### Aktuell del 12 **B. Formålet med justering av resultat**

Formålet med justering av resultat er å gi erstatning for skade som en ikke-feilende side er påført, og å frata feilende side fordel som de har fått på grunn av sitt regelbrudd. Skade er påført dersom en ikke-feilende side, på grunn av regelbruddet, får et dårligere resultat på et spill enn de kunne forvente ut fra situasjonen umiddelbart før regelbruddet (men se C1(b)).

TL kan ikke fastsette et justert resultat med den begrunnelsen at korrigeringen som er fastsatt i lovene, enten er urimelig streng eller fordelaktig for noen av sidene.

Det er gitt en presisering i 12C1b Hvis den ikke-feilende side -- etter uregelmessigheten -- har bidratt til sin egen skade med en alvorlig feil (uten sammenheng med regelbruddet) eller med vill eller spekulativ aktivitet etter uregelmessigheten, får den ved korrigeringen av score ikke erstatning for den delen av skaden som er selvpåført. Den feilende side bør

imidlertid bli tildelt den scoren som ville vært en normal følge av regelbruddet.

Appellutvalget finner at det ikke er en alvorlig feil å melde og gå bet i 6 kløver. Skade er påvist idet ikke – feilende side i og med det ikke godkjente uttaket får en dårligere score enn de hadde fått uten den underkjente meldingen. (Dersom Nord hadde hatt f. eks 7-0 i hjerter og ruter så ville uttaket i 4 hjerter blitt godkjent ikke feilende side sin melding og spill ville ha blitt stående som resultat)

**Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:**

Uttak i 4 hjerter tillates ikke grunnet UI: se §16. Resultatet gjeldende for begge sider fastsettes til 4 ruter x -7 se §12B

**Appellgebyr tilbake: Ja**

**Appellutvalgets signaturer:**



Markus Bruno, Jon Egil Furunes, John Våge og Håkon Kippe har godkjent teksten