



APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund
Serviceboks 1, Ullevål Stadion
0840 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr 300,-. I turneringer med kretsapoeng kr 150,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr 300,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag.

TURNERING: SM 2017 3 Div isjon Avdeling K DATO: 05.11.2016 Sesjon/runde nr.: 2

Spill nr.: 9 Faresone: ØV Giver: Nord Appellant: N/S

<p>♠ 953 ♥ KJ92 ♦ A96 ♣ T83</p> <p>♠ AKT ♥ T43 ♦ QJ832 ♣ A4</p> <p>♠ Q62 ♥ 65 ♦ T4 ♣ KQ9752</p>	<p>N S</p>	<p>♠ J874 ♥ AQ87 ♦ K75 ♣ J6</p>	MELDINGSFORLØP			
			Vest	Nord	Øst	Syd
				P	P	P
			1 NT	P	2 Kl	D
			RD *	P	3 NT	P
			P	P		

Kommentarer til meldingsforløpet:
* RD forklart som 4 korts kløver

TURNERINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:

Min oppfattelse er i samsvar med motpartens forklaring. Øst trodde Vest kunne/måtte ha 4 korts kløver. Øst meldte 3 NT på denne bakgrunn Nord spilte ut kløver 3. Syd må jo anta at makker har singelton. Det finnes uansett ingensituasjon hvor liten kløver er et alternativ. Har spillefører 4 korts kløver bør du jo skifte farge eller spille kongen som garanterer stikk for nieren. Når Syd fortsetter i kløver vet Nord at Vest ikke har 4 kløver. Har Syd 4 kort vil han alltid skifte. (bør vel heller ikke med 4 kortsfarge) Syd bør derfor skjønne situasjonen og kaste kløver 10.

I LAGTURNERING
Resultat ved det andre bordet:

Adresser og telefonnr. til de berørte parter			
Navn	Johnny Holmbakken	Henning Morken	
Adresse			
Poststed			
Telefon			
	TLs signatur	Appellantens signatur	Motpartens signatur
		Kontonr.:	

APPELLANTENS begrunnelse for appellen:

RD ble forklart som 4 kort. Vest kunne avklart feil forklaring før utspill eller sagt at de ikke hadde avtale, men det ble ikke gjort. Utspill kløver 3 til liten D og 4. Uten denne forklaringen vil Syd nå spille **liten (poenget)** kløver i stikk 2. Vi spiller ut Norsk i makkers farge, så det blir aldri feil for syd å spille kløver 2
Kontrakten gikk hjem med 9 stikk grunnet feil motspill.

MOTPARTENS kommentarer:

RD ble alertert og forklart som forslag til kontrakt hvis jeg (Ø) hadde til å stå med (4 kort).
Spillefører (V) kan umulig ha 4k kløver etter straffedobling av 2 kløver. Dersom spillefører har det, har Dobler kun 4 K kløver for D (umulig). Begge motspillere gjør feil og det kan ikke legges til grunn at N stoler på forslag til forklaring ikke på makker.

APPELLUTVALGETS KOMMENTARER OG AVGJØRELSE:

1. Forklaringen: TL avklarer at det er forklart at Vest har 4 kortskløver (motpartens forklaring er anderledes)
Om forklaring: Dersom det ikke foreligger noen avtale skal det varsles om det. Hvis man i stedet begynner å forklare noe som ikke samsvarer med meldingen så er det feil forklaring.
Spillefører og blindemann skal korrigere feil forklaring før utspillet snues.
Dette er ikke gjort og det er dermed feil forklaring.

2. Motspillernes vurderinger. Det er klart at dersom det spilles kløver i stikk 2 så "etableres" det et kløverstikk. liten kløver etablerer kongen, kongen etablerer nieren. TL har dømt ut fra at ikke feilende side har gjort alvorlige feil og han har ikke vurdert om feilende side skal få beholde det resultatet som er en naturlig konsekvens av feilen Se § 16.C 1 b
Hvis den ikke-feilende side -- etter uregelmessigheten -- har bidratt til sin egen skade med en alvorlig feil (uten sammenheng med regelbruddet) eller med vill eller spekulativ aktivitet etter uregelmessigheten, får den ved korrigeringen av score ikke erstatning for den delen av skaden som er selv påført.
Den feilende side bør imidlertid bli tildelt den scoren som ville vært en normal følge av regelbruddet.

Appellutvalget har drøftet spørsmålet om alvorlig feil og konkluderer med at appellanten feilanalyse ikke er "alvorlig feil" etter § 16

Dom 3NT - 2 gjeldende for begge sider

I appellutvalget:

Jon-Egil Furunes, Håkon Kippe, John Våge, Markus Bruno og Per Nordland

Appellgebyret: Returneres

Signatur: For LU Per Nordland

==