



Appellskjema for appell til Lovutvalget

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO
E-post:
bridge@bridge.no

Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,-
Appell til LU kr 300,-
Gebyr deponeres på konto
5002.05.01585

Evt. retur av gebyr til

Navn: _____ Konto _____

Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.

Turnering: NM Par 2015 **Dato: 19.09.2015** **Ses/Run 3/22**

Spill nr : 65 **Sone: Ingen** **Giver: N** **Appellant : N/S**

				MELDINGSFORLØP				
Nord								
	♠				Vest	Nord	Øst	Syd
	♥	J5				1 kl	Pass	1 sp
	♦	AKJ93			2 hj	3 ru	4 hj	5 ru
Vest	♣	AKDJ76		Øst	5 hj	X	pass	6 ru
♠	AKJ32		♠	9754	p.r			
♥	AQT83		♥	K7642				
♦	8		♦	6432				
♣	95		♣					
	♠	QT86						
	♥	9						
	♦	QT7542			Forklaringer:			
	♣	T8						

TLs beskrivelse av de faktiske forhold
TLs vurdering av saken
TLs avgjørelse med lovhjemmel

Spill 65 ble spilt som første av tre spill i runde 22. Jeg ble tilkalt til bordet da det tredje spillet i runden ble avsluttet. Vi spiller med skjermer og NØ og SV sitter på samme side av skjermen. Ved doblingen av 5 hj er alle enige om at det var en tenkepause på NØ siden. I henhold til "Regler for bruk av skjermer" 1.4 f) skal SV tilkalle meg før åpningsutspill eller før skjermen tas opp. Det skjedde ikke, men det var V som tilkalte meg og jeg er overbevist om at det ikke var makker (Ø) som påpekte variasjon i tempo. Så i henhold til 1.4 g) har jeg behandlet spillet som en tenkepause. Videre snakket jeg med 5 habile spillere (kan oppgis til LU hvis det er behov) og spurte hva de ville ha meldt på S sine kort etter at makker doblet 5 hj. Samtlige 5 spillere sa pass. Pass er således et logisk alternativ, og jeg korrigerer spillet til 5 hj X V i henhold §16B. På spillstensilene var det 4 bord som hadde spilt hjerterkontrakt så jeg vektet 75% med 9 stikk (300) og 25% med 8 stikk (500) i henhold til §12C.

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn	Markus Bruno		
Adresse			
Post			
Telefon			
Signatur			
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
<p>Appellantens begrunnelse: Fakta: ØV tilkalte TL sent (og sa ingenting under spillet). TL skaffet seg ikke fakta ved borde, heller ikke på et senere tidspunkt. Vennligst les: Screen rules in conditions of contest 26.3 f (WBF). NB” Tenkepause betyr ingenting med skjermer.</p> <p>På S/V siden av skjermen var det ikke noe snakk verken under meldingene eller spillet. Da N var ferdig med spilleføringen spurte V makker gjennom skjermen «var det noe noen ting galt?» Makkeren svarte nei to ganger. Han merket åpenbart ikke noe. Vi spiller to spill til. Da vi tilkalte TL på spill 3 sa vest ”da vil jeg også kalle på 1. spillet”. Vest sa til TL at «det var en tenkepause». TL spurte N om det var en tenkepause. Etterpå spurte TL S om det var et tempobrudd, noe S bekreftet. Så hadde TL det travelt, og spurte ikke om noe mer. S gikk til TL senere og spurte om han hadde noen spørsmål til min side av skjermen. Han sa ikke nå, har ikke tid, for mye å gjøre. TL kom aldri tilbake til S. TL spurte aldri S hvor lenge trauet var borte.</p>			
<p>Motpartens forklaring: Det første spillet i runden er spill 65. Meldingsforløpet går som skissert i appellskjemaet. Etter at jeg melder 5 hj opplever jeg (V) at trauet er på den andre siden i lang tid. Når det kommer tilbake velger S å ta ut makkers dobbling i 6 ru. Jeg er alt for snill og ”dum” når jeg ikke tilkaller TL. Men, jeg har ikke lyst til å starte dagen med en slik dispuitt. Jeg vet av erfaring at det tar bort mye fokus fra spillingen min, og rundene etterpå kan tape på dette. Så kom spill 64 til slutt hvor motparten tilkaller TL. Jeg valgte da å benytte anledningen til å protestere på spill 65.</p>			
<p>Appellutvalgets sammensetning: Per Nordland, John Våge, Håkon Kippe, Jon Egil Furunes. Bistand fra: Jacob Duschek, Christer Gråhs, Allan Livgård, Harald Berre Skjæran,</p>			
<p>Appellutvalgets kommentarer:</p> <p>a. Vest meldte saken sent til TL, men ikke for sent etter §16B3 Når en spiller har viktig grunn til å tro at en motstander som hadde et logisk alternativ, har valgt en handlemåte som kan ha vært antydnet ved urettmessig informasjon, bør denne tilkalle TL ved spilllets slutt.** TL skal tildele et justert resultat (se § 12C) hvis han mener at et regelbrudd har ført til en fordel for feilende side. Fotnote: det er ikke et regelbrudd å tilkalle TL tidligere eller senere. Den praktiske grensen beskrives dermed i §79C</p> <p>b. Screens f. If a player on the side of the screen receiving the tray considers there has been a break in tempo and consequently there may be unauthorised information he should, under Law 16B2, call the Director. He may do so at any time before the opening lead is made and the screen opened.</p> <p>g) Failure to do as (f) provides may persuade the Director it was the partner who drew attention to the break in tempo. If so he may well rule there was no perceived delay and thus no unauthorised information. A delay in passing the tray of up to 20 seconds</p>			

is not normally regarded as significant.

h) However, if the players have not been randomising the tempo of the auction as desired by section 26.1 paragraph 3, then a delay of less than 20 seconds may well be regarded as being significant.

Det synes klart ut fra det som er skrevet i appellen at Vest har handlet på eget initiativ og at det har vært et brudd i tempo som erkjennes av både Nord og Syd. Appellutvalget mener at den beskrevne pausen kommer inn under regelen i punkt 26.3.h.

TL har med sin enquete vist at pass er et logisk alternativ for Syd.

Appellutvalget sier at Syd sin bruk av endringen i tempo ikke er tillatt. «20 sek delay OK avhenger av at man har brukt tempovariasjon aktivt under meldingsforløpet.»

Når det velges et alternativ som kan være foreslått av UI fra makker er det korrekt av TL å gi straffepoeng i tillegg til justert resultat.

Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:

TL sin Dom opprettholdes.

Lov 16.B3 General conditions of contest 26.3 h

Appellgebyr tilbake: Ja
Fordi AU måtte foreta en grenseoppgang.

Appellutvalgets signaturer:

Per Nordland /s/