

KVALIFISERING TIL EM FOR NASJONSLAG - MIX LAG

REALBRIDGE 23.11.2025

Top-left: Bd 23, Dlr S
6♠+1 N

Top-right: ♠ A10654
♥ AQ3
♦ AK83
♣ 7
N Kjell
6 ♠ N
Tricks taken: 13
Save adjustment

Bottom-left: ♠ Q93
♥ —
♦ QJ962
♣ AK1095
W Jo-Arne Ovesen

Bottom-right: ♠ J
♥ 98762
♦ 10754
♣ J42
Siv Thoresen E

Bottom section:

	W	N	E	S
1♦		1♠	P	3♦*
P		3♥*	P	4♥
P		4NT	P	5♦*
P		6♠	P	P
P				

Bottom-left bar: Maja Rom Anjer S

3♦ = kortfarge og støtte

3♥ = cue

5♦ = ett ess

Kvalifiseringen ble gjennomført på RealBridge med «skjermer» (Nord og Øst sitter på samme side av skjermen). Det var alertering av egne meldinger.

N/S: Kjell Gaute Fyrn – Maja Rom Anjer

Ø/V: Siv Thoresen - Jo-Arne Ovesen

TURNERINGSLEDERENS (Markus Bruno) forklaring av de faktiske forhold, kommentarer

Jeg ble kontaktet rett etter kampslutt. Ø/V mente seg skadelidende grunnet feil forklaring av meldingen 3♥. Da 4♥ ble meldt og kom tilbake til Nord og Øst er de uenige om hva som ble sagt muntlig. Øst mener at Nord sa noe slikt som «Oi, jeg har meldt feil i henhold til systemet», mens Nord mener at han sa «Jeg får håpe at hun ikke tar det som naturlig». Nord har i utgangspunktet alertert 3♥ som et cue, og har ikke lagt til noen ekstra tekst etter det (som er en mulighet i RealBridge). Ø/V mener at det ikke er sikkert at 3♥ er riktig forklart, og at hvis hjerter er meldt som naturlig så har Øst mulighet til doble 6♠ for å få hjerter ut til stjeling. Nå alerterte ikke Syd sin 4♥ så slik sett kan Ø/V tolke det som naturlig melding. Både 3♦ og 5♦ ble alertert av Syd. Så vidt jeg vet så ble det ikke stilt spørsmål om hva 4♥ viste.

Nord mener at avtalen er riktig forklart (3♥), men jeg har ikke greid å finne ut om det eksisterer en konkret avtale i den aktuelle posisjonen. Ø/V har krav på å få vite hva avtalen er (ev. mangel på avtale). Det er et krav til ethvert makkerpar at begge spillere innehar den samme felles forståelse, det er et regelbrudd å beskrive en avtale der den samme felles forståelse ikke finnes (§75D). Når det er for sent å forandre en melding og TL finner at feilende side har fått en fordel på grunn av feilinformasjonen, skal han tildele et justert resultat (§21B). Dersom det viser seg at forklaringen av 3♥ ikke var basert på felles forståelse så blir spørsmålet om N/S har fått en fordel. Vil Vest endre sine aksjoner dersom 3♥ var forklart annerledes (f.eks. at man finner tilstrekkelig bevis for den avtalte betydningen av 3♥ eller at 3♥ ikke hadde noen avtalt betydning)?

Øst vil ikke at undertegnende skal bedømme saken, men at saken blir vurdert av noen andre turneringsledere. Jeg ønsker derfor ikke å være involvert i saken.

TLs dom i saken

Da Markus Bruno ikke ønsket å avgi dom i saken har Harald B. Skjæran og Allan Livgård sammen vært TL i saken. Begge er forbundsautoriserte turneringsledere.

Turneringen er spilt på Realbridge og oppsettet er slik at spiller selv skal forklare sine meldinger skriftlig – og denne informasjonen går til begge motstandere. I tillegg spilles det med skjermer, slik at man kommuniserer muntlig med en av motstanderne.

Denne saken handler om det er gitt en muntlig tilleggsforklaring til en av motstanderne rundt betydningen av 3 hjerter fra Nord, som Vest ikke mottok, og ville kunne påvirket Vest avgjørelse.

I henhold til §40 B3a) skal vi justere scoren dersom «en side som er skadelidende på grunn av en motstanders manglende opplysninger om betydningen av en melding eller et spill, som disse lovene krever, har rett til korrigering ved at det tildeles en justert score».

3hj-meldingen er alertert og skriftlig forklart som «cue». Sidene er deretter uenige om hva den muntlige eventuelle videre forklaringen av meldingen er. I slike tilfeller er det viktig å fastslå hva den korrekte makkeravtalen er, for det er den informasjonen motparten har rett på. NS argumenterer for at avtalen er cuebid, mens ØV mener det kan være noe annet.

For å avgjøre om betydningen av 3hj har en påvirkning på Vests avgjørelse, har TL gjennomført en spørreundersøkelse blant seks spillere som er antatt å være på Vests nivå. Alle spillerne er på høyt nasjonalt/internasjonalt nivå. Et par av spillerne ga uttrykk for at de hadde sett spillet i vugraph-sendingen, men ingen visste at det var en sak.

Spillerne ble stilt følgende spørsmål (i rekkefølge):

1. Hva ville du meldt over 6 sp?

Her ble spillerne presentert for meldingsforløpet med forklaringen om at 3hj var naturlig, re-invitt eller ingen avtale.

2. Hva ville du meldt over 6sp?

Her ble spillerne presentert for meldingsforløpet med forklaringen om at 3hj var et cuebid.

3. Har betydningen av 3hj noe å si for din aksjon? Eventuelt vil en forklaring om at 3hj er naturlig, re-invitt eller noe annet øke eller minske sannsynligheten for at du dobler?

Alle seks ville dobla 6 spar uansett forklaring av 3 hjerter. Fem av spillerne mente at det ikke ville ha noe som helst å si om 3 hjerter ble forklart som cuebid, naturlig, last train

eller noe annet. En av spillerne mente at det var mindre attraktivt å doble hvis det var cuebid enn noe annet, men ville doble uansett.

Basert på spørreundersøkelsen er det klart at forklaringen på 3hj ikke har en betydning på om man vil doble eller ikke. Alle mener at det viktige i spillet er å unngå at makker spiller ut ruter, og at dobling er en Lightner-dobling (som ber makker spille ut noe «unaturlig»). Spillerne mener makker i de fleste tilfeller vil skjønne at det er hjerter som er ønsket, men at man uansett må ta sjansen siden det øker muligheten for bet betraktelig.

Siden spørreundersøkelsen er så klar, så er det ikke behov for at TL fastslår den korrekte makkeravtalen på 3hj (noe som kanskje også er umulig). Når alle spillere på samme nivå som Vest mener det er opplagt å doble uansett forklaring, så er det godt nok for at TL er overbevist om at forklaringen på 3hj ikke påvirker Vests valg.

Dom:

Oppnådd resultat på spillet, 6sp N +1, står.