

BRIDGETINGET 2016 – Innkomne forslag

NBF har mottatt tre innkomne forslag til Bridgetinget 2016, samt at Styret har et forslag om endring av forbundets vedtekter.

Forslag:

1. Forslag om endring av NBFs vedtekter
Forslagsstiller: NBFs styre
2. Forslag om endring av vedtekter vedrørende alkohol
Forslagsstiller: NBF Oslo
3. Diverse forslag vedrørende vedtekter og organisering av NBF
Forslagsstiller: Blommenholm BK
4. Forslag om endring av praksis vedrørende opp/nedrykk i SM
Forslagsstiller: NBF Østerdal

Dette dokumentet vil presentere de ulike forslagene og styrets innstilling til hvert enkelt forslag. Forslag 1) er av en slik omfattende karakter at dette vil ha sin egen utdypende presentasjon på Bridgetinget samt at vi i vedlegg viser hvordan forbundets vedtekter vil se ut forutsatt at Bridgetinget gir sin tilslutning til forslagene.

1) Forslag om endring av NBFs vedtekter

NBFs styre vedtok på sitt møte i november 2015 at det skulle foretas en gjennomgang av – og en eventuell revisjon av NBFs vedtekter. Følgende prosess for behandling av saken ble besluttet:

1. Arbeidsgruppe ble nedsatt.
2. Organisasjonen ble invitert til å komme med innspill.
3. Arbeidsgruppa utarbeidet et forslag.
4. Forslaget ble sendt på høring med meget kort høringsfrist. Dette var i første rekke en høring blant «nøkkelpersoner» i NBF. Selve behandlingen i organisasjonen skal helt naturlig komme etter at styrets forslag til vedtekter er sendt/publisert.
5. Forslag til NBFs vedtekter og tilhørende saksframlegg til Bridgetinget 2016 publiseres for behandling i organisasjonen.
6. Forslaget behandles på Bridgetinget 2016.

Revisjonsforslag: Det er foretatt en del språklige og redaksjonelle endringer i forslaget til nye vedtekter for NBF. Norsk Språkråd har blant annet vært rådført angående skrivemåter. Det er foreslått en del realitetsendringer i de eksisterende vedtektene til Norsk Bridgeforbund. Nedenfor er listet opp disse sammen med en begrunnelse for / kommentar til (i rødt).

§ 1-1 Det er foreslått en mer konkret og omfattende formålsparagraf.

I tillegg til punktene 1 og 2 i paragrafen som er av mer generell karakter med verdier som *samfunnet – mental helse – sosialt miljø*, har vi tatt inn to punkter om utvikling av den organiserte bridgen – både bridge som sport og bridge som et breddetilbud. I lys av høstens jukseskandale ønsker vi å fremme arbeidet for etisk bridge.

§ 1-2 Bridgeklubber i utlandet er inkludert i NBFs virkeområde.

Dette er ment eventuelt å inkludere «norske» klubber i andre land som ønsker å være medlem av NBF.

§ 2-2 Regler for utlevering av medlemslister og reservasjon mot dette er tatt inn.

Norsk Bridgeforbund har i øyeblikket samarbeidsavtaler med Codan, Nordic Choice og Bridgetur der disse selskapene har tilgang på adresse- og telefondata til våre medlemmer slik at de kan tilby sine produkter. NBF får honorert i en viss(t/e) % / beløp / tjenester. For at dette skal kunne være lovlig må hvert enkelt medlem ha muligheten til å reservere seg mot dette på sin side og i tillegg at denne type ordning er nedfelt i våre vedtekter.

§ 4-6 Habilitetsreglene er justert iht. NIFs lovnorm for særforbund.

Dett gir oss mer omfattende og presise habilitetsregler.

§ 5-2/9-3 Bridgeting/kretsting avholdes henholdsvis i løpet av juni/mars-april.

Poenget med dette forslaget er at bridgetinget avholdes i god tid etter kretstingene slik at delegatene har rimelig mulighet til å få det inn på planen sin. Tilsvarende er også den tidlige fristen for utsendelse av dokumenter til bridgetinget, satt til 1. april

for at organisasjonsledd skal ha rimelig tid til å behandle sakene. De år det arrangeres bridgeting så bør kretsene bestrebe seg på å avholde kretsting i april.

§ 5-4 Medlemstallgrenser for antall valgte representanter fra kretsene til bridgetinget endres.

Justert ned i tråd med endrede medlemstall i kretsene sammenlignet med hva det var da disse grensene ble satt.

Tidspunkt for fastsettelse av den enkelte krets medlemstall er inkludert i paragrafen. Vi foreslår fakturerte medlemmer i foregående år da dette er mest representativt for den enkelte krets medlemstall for den sesongen som bridgetinget holdes i.

§ 6-1 Arbeidsutvalget tas bort.

Styre bestemmer selv sin arbeidsform som skal nedfelles i en styreinstruks. I instruksen vil det nedfelles rutiner på hvordan håndtere organisasjonen i mellom styremøtene.

§ 6-1 Medlemmer av forbundsstyre kan ikke ha ansettelsesforhold i organisasjonen.

Dette for å sikre seg at en person ikke kan sitte på «begge sider av bordet».

§ 6-2 Paragrafen har endret navn til forbundsstyrets ansvarsområder i stedet for - oppgaver.

Paragrafen slik den var formulert bestod av en blanding av punkter som var mer konkrete oppgaver og andre punkter som beskrev ansvarsområder. De konkrete oppgavene hører hjemme i en styreinstruks. Vår vurdering er at denne ikke hører hjemme i vedtektene.

§ 7-2 For å ivareta forvaltningsmessige oppgaver bør kontrollkomitéen ha juridisk kompetanse.

Juridisk kompetanse vil være nyttig når kontrollkomitéen skal behandle saker knyttet til vedtektene. Spesielt nevnt i paragrafen er spørsmål om gjennomføring av bridgeting, kretsting og kretsledermøte.

§ 9-5 Medlemstallgrenser for antall valgte representanter fra klubbene til kretstinget endres.

Justert ned i tråd med endrede medlemstall i klubbene sammenlignet med hva det var da disse grensene ble satt.

Tidspunkt for fastsettelse av den enkelte klubbs medlemstall er inkludert i paragrafen. Vi foreslår fakturerte medlemmer i foregående år da dette er mest representativt for den enkelte klubbs medlemstall for den sesongen som kretstinget holdes i.

§ 9-9 Tilsvarende som for forbundsstyre, foreslår vi at kretsstyrets oppgaver blir benevnt som kretsstyrets ansvarsområder.

Paragrafen slik den var formulert bestod av en blanding av punkter som var mer konkrete oppgaver og andre punkter som beskrev ansvarsområder. De konkrete oppgavene hører hjemme i en styreinstruks eller i en avtale om arbeidsdeling innad i det enkelte kretsstyre.

- § 10-2 En klubb skal i prinsippet være åpen for alle som ønsker å bli medlem, men at i særskilte tilfelle kan en klubb nekte å ta opp en person som medlem.
- Her har vi fulgt idrettens regelverk om at i spesielle tilfelle kan en klubb nekte en person å bli medlem. Vi har også fulgt det samme system for klagebehandling.
- § 10-4 Under valg på årsmøtet i en klubb skal det velges leder, nestleder og kasserer.
- Dette punktet ble endret i 2014. Vi foreslår imidlertid at dette punktet endres slik at det er klare ansvarsforhold.
- § 12-3, b NBF Helgeland foreslår å slette dette punktet.
- Vi mener at det er nødvendig at NBF kan bøtelegge i saker av administrativ art/- som dreier seg om å følge opp NBFs bestemmelser mht. gjennomføring av arrangement. Det vil være feil å bruke sportslig straff i en god del av disse tilfellene. Dette vil også selvsagt være et mulig virkemiddel i forbindelse med eventuelle jukesaker.
- § 12-3, f Det er foreslått en presisering av reglene for betting/veddemål.
- Her ønsker vi å prøve å forhindre at det sportslige i en turnering settes opp mot muligheten for økonomisk vinning.
- § 12-7 Suspensjon av person som det er grunn til å anta vil bli dømt til straff etter § 12-3 og særlige grunner taler for det, er tatt inn i forslaget.
- Dette gjør det mulig å sikre seg mot gjentakelse av straffbare forhold uten tap av tid. Det kan dreie seg om forhold som økonomiske misligheter i egenskap av at vedkommende har slik type verv som gjør det mulig.
- § 13-2 Vedtektsendringer gjøres gjeldende fra 1. september samme år eller fra tidspunkt som bridginget fastsetter.
- Iverksettelsesdato fastsettes ut fra hva som er hensiktsmessig og settes normalt til 1. september dersom det ikke er behov for mer tid.
- § 13-2 Vedtatte endringer i kapittel 1 og 3 i basisvedtektene for krets/klubb skal automatisk implementeres.
- Rent rutinemessig skal kretsene og klubbene oppdatere sine vedtekter så snart som mulig etter at protokoll fra bridginget foreligger – senest innen 1. september.

Forbundsstyrets foreslår for Bridginget 2016:

1. Det fremlagte forslag til vedtekter vedtas.
2. Basisvedtekter for NBFs kretser og klubber oppdateres i tråd med aktuelle paragrafer i vedtektene som vedtas av Bridginget 2016.
3. En styreinstruks foreslås ikke tatt inn i vedtektene.

2) Forslag om endring av vedtekter vedrørende alkohol – NBF Oslo

Styret i NBF Oslo fremmer herved forslag om å endre paragraf 12 – 3 f fra

“§ 12-3 Handlinger/unnløtelser som kan medføre forføyning

Forføyning etter denne vedtekt kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:

.

f serverer eller nyter alkohol/rusmidler i arrangement i regi av et organisasjonsledd i NBF. Det samme gjelder bruk av alkohol/rusmidler til sjenanse for andre. I banketter og ved sosiale tilstelninger kan alkohol nytes i lovlige former.”

Denne Paragraf 12 -3 f foreslås endret til:

“Forføyning etter denne vedtekt kan ilegges, dersom person

f er synlig beruset eller beruselse medfører sjenanse for andre på arrangement i regi av NBF. Turneringsledelsen plikter øyeblikkelig å utvise hele paret eller laget fra arrangementet dersom en eller flere er beruset som beskrevet. Rapport videre kan medføre ytterligere sanksjoner. Det forutsettes at alkohol servers i lovlige former. Klubber og Kretser kan i sine vedtekter reservere seg mot denne bestemmelsen og ha alkoholforbud på sine arrangementer.”

Begrunnelse:

Alkohol er et tillatt nytelsesmiddel i Norge for alle over 18 år. For mange er det et ønske å kunne hygge seg med et glass på klubbkvelder eller drikke en øl til lunsj under en turnering. Norge er ett av meget få land internasjonalt hvor dette ikke er tillatt. Det norske forbudet blir i dag omgått, oversett og til dels ikke håndhevet. For å tilpasse vedtektene til realitetene foreslås det å stoppe «fylla» gjennom sosial kontroll – hele paret eller laget blir utvist. Forslagsstiller er klar på at dette setter større krav til Turneringsledelsen, men dette har vi tiltro til at de får taket på. NBF søker heller ikke medlemskap i foreninger som forbyr alkohol. Det er ikke opp til NBF å drive alkoholpolitisk arbeid i all den tid det er et tillatt nytelsesmiddel og dette ikke er nevnt i formålsparagrafen til NBF. Det synes klokere å la det være åpent for alkohol som hovedregel og heller la det være opp til Kretser og Klubber å vedta forbud og dermed også være ansvarlig for å håndheve bestemmelser lokalt.»

Forbundsstyrets foreslår for Bridgetinget 2016:

NBFs styre har hatt en omfattende diskusjon rundt problematikken og det er full enighet i styret om at turneringer med forbunds- eller kretsponng skal gjennomføres med en nulltoleranse mot alkohol. For turneringer innad i klubben og i turneringer under Bridge for Alle – paraplyen er styret delt i sin oppfatning og vil la Bridgetinget avgjøre saken uten noen klar anbefaling fra styret.

3) Diverse forslag vedrørende vedtekter og organisering av NBF

20.01.2016

Til Bridgetinget i NBF

Fra Blommenholm Bridgeklubb

Blommenholm Bridgeklubb hadde i fjor en diskusjon med Oslo Krets av NBF og med NBF om forståelsen av vedtektene for NBF og kravene til saksbehandling og vedtaksførhet på Kretsting. Hva diskusjonen nærmere handler om, fremgår av innlegg i BIN 5 fra vårt styremedlem Gunnar Høverstad.

De reaksjoner vi fikk fra NBF, styret i NBF Oslo og Kontrollkomiteen gir grunn for ettertanke og refleksjon. Vi har funnet det nødvendig å foreslå en del endringer av vedtektene. Vi har også et par andre forslag; se nederst.

Prinsipper for god corporate governance (god styreskikk)

Vår mening er at NBF snarest bør innføre prinsippene for god corporate governance. En del av dette er at rett person/organ skal svare rett til rett tid. Blommenholm tilskrev styret i NBF, og da mener vi at styret som sådant bør svare. Etter vår mening sporet saken av da administrasjonen svarte at det var «bortkastet» å behandle vår klage.

Vår henvendelse var i mai 2015. Styrets svar kom ikke før i desember 2015, dvs. mer enn et halvt år senere. Vi mener at NBF bør innføre saksbehandlingsregler som gjelder for alle organisasjonsledd. Kan ikke vedkommende organisasjonsledd svare med en gang, så skal det gis et foreløpig svar med angivelse av når et svar kan foreligge.

Vedtektsendringer

Vi noterer at generalsekretæren i nyttårsintervju med Snorre varsler at det er tid for å se på vedtektene. Det er vi helt enige i. Vår mening er at vedtektene er selve grunnloven og at vedtektene må håndheves. Ingen kan dispensere fra bindende vedtekter. Vi mener følgende:

Vedtektene fastslår at i forhold til kretsting skal de sentrale dokumentene sendes ut senest 1 uke før tinget. Det bør vedtektsfestes at det ikke kan dispenseres fra dette. Det bør videre vedtektsfestes at enhver sak skal forberedes på en slik måte at det som vedlegg til innkallingen utsendes et forsvarlig og tilfredsstillende saksunderlag for tingets vedtak. Kommer det frem nye viktige opplysninger etter at innkallingen med saksunderlagt er utsendt, må tinget utsettes. Lovgrunnen er at de som skal møte skal ha tid til forberedelser. Og de som er forhindret, skal vite at det ikke kan fremlegges nye viktige dokumenter som kan ha betydning for avgjørelsens innhold.

Vedtektene av i dag gir det møtende kretsting rett til (på visse vilkår) å ta opp nye saker. Vi mener at dette bør avskaffes. De stemmeberettigede som er forhindret fra å møte, eller av andre grunner ikke møter, skal vite at det ikke kan komme opp nye saker til avgjørelse utover de saker som er bestemt angitt i innkallingen. På tinget bør det ikke være noe eventuelt punkt.

Det bør fremgå klart og tydelig av vedtektene at det ikke er anledning til å fatte mer vidtgående vedtak enn det som er bestemt angitt i innkallingen. Eksempel: Hvis det i innkallingen er spurt om det er ønskelig om det kjøpes nye bridgelokaler for Oslo-bridgen, kan ikke tinget vedta å gi styret fullmakt til kjøp. De som innkaller må tenke gjennom dette på forhånd, slik at de som ikke møter vet hva som kan skje.

Det bør også vedtektsfestes at det ikke er anledning til å delegere det som vedtektsmessig tilligger tinget å avgjøre. Eksempel: Kretstinget kan ikke delegere til styret å vedta et nytt budsjett. Dette var en aktuell problemstilling for ekstraordinært kretsting til Oslo i fjor. Man vedtok der å gi fullmakt til styret om kjøp av lokaler basert på en forutsetning om at styret også vedtok et helt nytt budsjett. Etter vår mening var dette vedtektsstridig. Tinget skal være suveren til å fastsette budsjett. Hvis man skal legge inn bud på en eiendom, må man forklare selger at det må tas forbehold om etterfølgende godkjenning fra ekstraordinært kretsting. Alternativt måtte man ha hatt et bindende budsjett vedtatt av tinget i forkant.

Bridgefondet

Det fremgår av NBFs vedtekter at NBF har et kontrollansvar overfor kretser og klubber. Kretser og klubber kan ikke unndra seg denne kontrollen ved å skille ut midler i egne fond (f.eks. Bridgefondet i Oslo). Når en av kretsens klubber (Blommenholm) med saklig grunn anmoder NBF om å kontrollere forvaltningen av Bridgefondet bør NBF følge opp med kontroll, eller i det minste melde tilbake et begrunnet standpunkt om at NBF ikke ser grunn til å iverksette kontroll.

Vi i Blommenholm tror det er slik:

Kretsen har gjennomført sin egen «granskning» av Fondet ved å engasjere Erik Rynning. Vi har lest hans rapport. Vi har imidlertid mottatt rapporten med den uttrykkelige forutsetning at vi ikke kan videreformidle innholdet i den. Det må likevel være lov å formidle følgende:

Erik Rynning har ingen gjennomgang og drøftelse av om forvaltningen av fondet er i samsvar med fondets egne statutter og de vedtak fondets styre har truffet. Vår mening: Vi har saklig grunn til å tro at det har vært gjentatte brudd på statuttene. Det har vært delt ut midler fra fondet uten at det har vært oppnådd avkastning som tilsier at man etter fondets egne statutter har rett til slike utdelinger. Ved utdelinger fra fondet må de som mottar midler fratrukket ved behandlingen (§ 4-6) og dette må fremgå av protokollen. Vi kan ikke se at denne prosedyren er fulgt. De nye statuttene for fondet lå så sent som i mai 2015 ikke på kretsens hjemmesider. Vi tror at endringen av fondets statutter ble gjort «over bordet» og at det derfor er de gamle statutter som gjelder. Slike spørsmål drøftes ikke i Rynnings rapport. Vår beregning er at etter de opprinnelige vedtekter burde fondet ha vært minst 750.000 kroner større enn det faktisk er.

Forslag om endring av stemmerettsregler for bridging og kretsting

Etter gjeldende vedtekter for NBF har styremedlemmer stemmerett. Vi mener at denne ordningen bør avskaffes som udemokratisk og maktsentraliserende. Vi mener av de samme grunner også at det må være mulig å gi fullmakt. Slik situasjonen er i Oslo krets, har en liten lukket krets rundt styret for stor innflytelse. Vi mener at på kretstinget skal klubbene, og bare de, bestemme. Tilsvarende bør kretsene, og bare de, ha stemmerett på Bridgingtinget. I utgangspunktet bør delegatene møte der personlig, men fullmakt kan være nødvendig. Det bør være adgang til å gi fullmakt også til Bridgingtinget.

Kontrollkomiteen

Med bakgrunn i det svar som kontrollkomiteen ga til Blommenholm i november 2015 (utlagt på Blommenholms hjemmeside) synes det åpenbart at det bør inntas i vedtektene at det bør være minst en jurist med embetseksamen i kontrollkomiteen. Når det gjelder kvaliteten på kontrollkomiteens uttalelse, slutter vi oss til uttalelsen fra vårt medlem Kåre Idar Moljord (utlagt på

Blommenholms hjemmeside). Det er vedtektsbestemt at Domskomiteen skal ha juridisk kompetanse, og slik bør det også være i kontrollkomiteen.

Andre forslag

Vi har ytterligere to spørsmål som vi synes at Bridgetinget bør vurdere. Vi presiserer at styret i Blommenholm ikke har konkludert, utover at vi synes det er naturlig at Bridgetinget drøfter spørsmålene:

Vi mener at NBF bør drøfte om NBF på noen som helst måte kan hjelpe Oslo-bridgen. Aktuelle muligheter er samlokalisering mellom NBFs administrasjon og Oslo-bridgen. Den andre muligheten er at forbundsturneringer arrangeres i samarbeid med Oslo-bridgen.

Vi mener videre (uten selv å ha konkludert) at NBF bør utrede om det er økonomisk og praktisk grunnlag for å etablere et norsk «Bridgewinners». Et slikt forum må ha sine retningslinjer, men skal være redaktørstyrt i samsvar med den redaktørplakaten som gjelder for den frie presse og være ikke presidentstyrt.

Våre konkrete forslag

Med bakgrunn i ovennevnte fremmer vi følgende forslag for Bridgetinget 2016:

Vedtektene

Nytt §3-5: Regler for saksbehandling

Hvert organisasjonsledd plikter å behandle henvendelser så snart som mulig. Dersom det ikke er mulig å besvare henvendelsen straks, skal det organisasjonsledd som har mottatt henvendelsen gi en bekreftelse for at henvendelsen er mottatt med en foreløpig angivelse av når man kan påregne svar. Dersom svaret etter vedtektene skal avgis av andre organisasjonsledd, skal dette fremgå av det foreløpige svaret.

§ 4-3:

Lovlig innkalt bridgeting, kretsting og årsmøte i klubb kan treffe vedtak med det antall representanter som er lovlig representert.

På ting eller årsmøte kan ikke behandles forslag om endring av vedtekter eller andre saker som ikke er bestemt angitt i den utsendte sakliste. Det kan ikke fattes mer vidtgående vedtak enn de vedtak som er foreslått i innkallingen. Enhver sak skal forberedes og utsendes sammen med innkallingen slik at det foreligger et forsvarlig og tilfredsstillende avgjørelsesgrunnlag. Dersom det organisasjonsledd som skal avgjøre saken beslutter at det ikke foreligger et forsvarlig og tilfredsstillende avgjørelsesgrunnlag, skal saken utsettes, og nytt avgjørelsesgrunnlag skal utsendes med ny innkallingsfrist. Avgjørelser som etter vedtektene er lagt til et organisasjonsledd, kan ikke delegeres til andre organisasjonsledd eller administrasjonen, uten at dette uttrykkelig fremgår av vedtektene. Tredje avsnitt utgår. Resten beholdes uforandret.

§ 5-2

Med stemmerett møter valgte representanter for kretsene etter følgende skala:

Inntil 500 medlemmer: 1 representant

501-1000 medlemmer: 2 representanter

Over 1000 medlemmer: 3 representanter

Det kan gis fullmakt til andre med stemmerett på bridgetinget

Med tale og forslagsrett møter:

☑ Styremedlemmer

☑ Resten av § 3-2 som i dag

§ 6-2

Sjette kulepunkt lyder slik:

(Forbundsstyret skal)

Føre kontroll med kretsenes og klubbenes virksomhet i henhold til organisasjonens formål og øvrige vedtekter og bestemmelser.

Og så henges på følgende nye setning:

Kontrollansvaret gjelder også for mulige fond eller annet som kretsene/klubbene måtte eie/kontrollere.

§ 7-2: Kontrollkomite.

Første avsnitt, ny setning nr. 2:

Minst ett av kontrollkomiteens medlemmer skal ha juridisk embetseksamen.

§ 9-3

Med stemmerett møter valgte representanter fra klubbene etter følgende skala:

Inntil 24 medlemmer: 1 representant

25-50 medlemmer: 2 representanter

Over 50 medlemmer: 3 representanter

Det kan gis fullmakt til andre med stemmerett på kretstinget.

Med tale og forslagsrett kan møte

☑ Styremedlemmer

☑ Resten av § 9 beholdes

Andre forslag:

(Oslo-bridgen)

Bridgetinget pålegger styret i NBF å utrede og i tilfelle foreslå tiltak for å legge til rette for at NBF på noen måte kan støtte Oslo-bridgen. Bridgetinget ber spesielt styret vurdere om det kan være hensiktsmessig med samlokalisering mellom NBFs administrasjon og Oslo-bridgen. Det bør også vurderes om forbundsturneringer kan avholdes i samarbeid med Oslo krets.

(Et norsk Bridgewinners?)

Bridgetinget pålegger styret i NBF å utrede om det kan være ønskelig og økonomiske forsvarlig å etablere en form for norsk «Bridgewinners». En slik side bør drives etter de retningslinjer som Bridgewinners driver, med et selvstendig redaktøransvar.

Vi vil tro at det finnes bridgeinteresserte som har meninger om ulike spørsmål. Vi vil sterkt oppfordre disse til å fremme forslag for Bridgetinget. Av vedtektene fremgår at enkeltpersoner ikke kan fremme forslag. Forslag må derfor forankres i klubbene eller i kretsene. Etter vedtektene er fristen 15. februar.

I styret for Blommenholm Bridgeklubb

Hege Falster, Gunnar Høverstad, Kristin Vigander, Hanne Hesselroth og Olav Steinnes

Forbundsstyrets foreslår for Bridgetinget 2016:

Styret viser til arbeidsgruppens forslag til nye vedtekter og at Blommenholm BKs forslag er hensynstatt i dette arbeidet. Styrets innstilling til Bridgetinget er at man følger arbeidsgruppens innstilling til nye vedtekter.

Når det gjelder de andre forslagene fra Blommenholm BK er styret av den oppfatning at NBF Oslo og

NBF har et godt samarbeid, og sammen forsøker å jobbe for bridgens beste, på lik linje som NBF gjør med alle andre kretser.

Styret mener videre at det ikke er opp til bridgetinget å beslutte hvor NBFs administrasjon skal være lokalisert, og at styret i samråd med administrasjonen er best skikket til å beslutte dette.

Styret mener at NBF ikke har til ansvar å gjennomføre forbundsturneringer i konkurranse med lokale arrangører. NBF legger mange av sine arrangementer til Oslo-området, men det har vært vanskelig å planlegge dette i samarbeid med NBF Oslo på grunn av manglende lokaler.

4) Forslag vedrørende endring av praksis i forbindelse med opp/nedrykk i SM

Tillegg til turneringsreglementet SERIEMESTERSKAPET §4.13.1, siste avsnitt:

”Plassene i de tre øverste divisjonene disponeres av kretsene. Kretsen bestemmer hva som skjer med lag som ikke er intakte (minst halvparten av spillerne fra forrige sesongs lag medfører at laget er intakt). Intakte lag har krav på sin plass, også dersom kretstilhørigheten endres. Lag som har rykket ned kan ikke tildeles plass av kretsen i samme divisjon påfølgende sesong.”

Begrunnelse: Det er svært uheldig at en krets lar et lag som har rykket ned fra en av de 3 øverste divisjonene tillater at samme lag får spille i samme divisjonen påfølgende år. Dette kan skje når et lag ikke er intakt og trekker seg og det blir en «ledig» plass. Den ledige plassen må tildeles f.eks. lag nr. 2 fra den lavere divisjon forrige sesong. Har man rykket ned så har man det.

Med vennlig bridgehilsen

Arne Georg Aunøyen

Leder NBF Østerdal

Forbundsstyrets foreslår for Bridgetinget 2016:

Styret er av den oppfatning at forslaget fra NBF Østerdal ikke er en sak for bridgetinget og anbefaler at bridgetinget «oversender» saken til administrasjonen for videre vurdering.